VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 113)
z dnia 15 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 113)

15 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała:

– rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755):
1) opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:
a) części budżetowej 28 – Nauka,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
b) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40,
d) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 6,
– Funduszu Nauki i Technologii Polskiej,
e) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 12,
– Narodowego Centrum Nauki,
– Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
f) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
g) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk,
– wydatki z zał. nr 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
h) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
2) opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie części oświatowej,
– wydatki z zał. nr 2,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 20, 26, 37, 44, 49, 65, 72 i 76,
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 801 – Oświata i wychowanie,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza,
– wydatki z zał. nr 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Jarkiewicz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego oraz **Grzegorz Pochopień** dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** p.o. wicedyrektora delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Mamy kworum. Informuję, że porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie: części budżetowej 28 – Nauka, części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 40, planu finansowego państwowego funduszu celowego – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, planów finansowych agencji wykonawczych – Narodowego Centrum Nauki oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie. To jest punkt pierwszy. I punkt drugi – rozpatrzenie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w zakresie: części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 801 – Oświata i wychowanie oraz działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisja porządek dnia przyjęła.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Witam obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, i pana profesora Ratajczaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam również wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk, pana Marka Chmielewskiego, i pana Tomasza Schweitzera, prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Szanowni państwo, zarówno tekst opinii komisji, jak i opinie Biura Analiz Sejmowych były członkom Komisji doręczone w formie elektronicznej, więc wszyscy ci, którzy byli zainteresowani, mogli się z nimi zapoznać.

Chciałbym zaproponować, żeby rozpatrywanie tych części budżetowych odbywało się w następującym trybie. Najpierw poproszę o przedstawienie opinii komisji branżowej przez posła referenta, członka komisji branżowej, następnie poproszę o przedstawienie koreferatu do tej opinii przez przedstawiciela naszej Komisji, a potem będzie czas na pytania i dyskusję.

Jeśli jest zgoda co do takiego trybu postępowania, to w takim razie chciałbym przystąpić do omówienia pierwszej opinii – opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – i poprosić przedstawiciela tej komisji, panią poseł Marię Nowak, o przedstawienie tej opinii. Pani poseł, bardzo proszę, ma pani głos.

Poseł Maria Nowak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na swoim posiedzeniu w dniu 25 października br. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie ustalonym postanowieniem nr 15 marszałka Sejmu z dnia 10 października 2012 r.

Po analizie szczegółowych informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych, a także zapoznaniu się z opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli rządu oraz przeprowadzonej dyskusji... A tutaj dodam, że dyskusja była bardzo ożywiona, ponieważ wcześniej nad projektem budżetu pracowała stała podkomisja Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – podkomisja do spraw ekonomiki edukacji i nauki.

Po zapoznaniu się z tymi wszystkimi uwagami komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu państwa na rok 2013 w zakresie: części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie (razem z załącznikami, których nie będę przytaczała, bo już pan przewodniczący wymienił wszystkie), części budżetowej 28 – Nauka, planu finansowego państwowego funduszu celowego, czyli Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, planów finansowych agencji wykonawczych, czyli Narodowe Centrum Nauki oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 40, części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk oraz części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Jednocześnie komisja wnosi, i tutaj zwracam się do Wysokiej Komisji, aby w toku prac... Przeczytam uwagę, jaką zamieściła, jaką podjęła komisja, chociaż na dzień dzisiejszy ten wniosek jest troszeczkę spóźniony, ponieważ on dotyczy ustawy okołobudżetowej, a wiemy, że ta ustawa okołobudżetowa już została skierowana do prezydenta do podpisu, ale przeczytam ten wniosek i uzupełnię o mały komentarz. Otóż „jednocześnie Komisja wnosi, aby w toku prac nad rządowym projektem ustawy okołobudżetowej o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej wyłączono z zamrożenia środki na wynagrodzenia w agencjach wykonawczych – Narodowym Centrum Nauki oraz Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, co wiąże się z koniecznością sfinansowania rosnących zadań tych instytucji, istotnych z punktu widzenia realizacji projektów badawczych i rozwoju nauki w Polsce".

Otóż, proszę państwa, w ustawie okołobudżetowej częściowo ten wniosek został zrealizowany, ponieważ istnieje taka możliwość, zostawiono taką furtkę, ale – niestety – tylko dla NCBiR. Powiedziałabym natomiast, że nawet chyba jeszcze trudniejsza sytuacja jest w NCN. Na posiedzeniu komisji zwracano na to uwagę bardzo jednoznacznie. Można powiedzieć, jednogłośnie w zasadzie przychylono się do zdania, że należałoby pomóc NCN dlatego, że NCBiR istnieje już dłuższy okres czasu, a NCN powstało niedawno i na początku tych etatów nie było potrzeba wiele. Wiadomo, że jak się coś tworzy, nie ma tak dużych aż potrzeb. Natomiast obecnie NCN jest agencją płatniczą. Obsługuje bardzo wiele projektów i cieszymy się, że tych projektów tak dużo wpływa, natomiast brak tam jest etatów, aby te projekty należycie i we właściwym czasie obsłużyć. I tu zwracam się do Wysokiej Komisji, aby w toku prac może zwróciła uwagę na to, aby w jakiś sposób pomóc temu centrum. Nie wiem, czy pozwolić na dodatkowe zatrudnienie, czy przyznać jakieś dodatkowe środki. Nie potrafię teraz tutaj wskazać dokładnie rozwiązania, ale myślę, że członkowie Wysokiej Komisji będą w stanie jakieś rozwiązanie – możliwe, ale zarazem korzystne dla tego centrum, a przede wszystkim dla polskiej nauki – wypracować. Doszło nawet do tego, że zwróciła się pani przewodnicząca Łybacka do pana ministra, czy by czasem jakichś etatów z ministerstwa nie przenieść do NCN. Pan minister odpowiedział, że takiej możliwości, niestety, nie ma.

I druga sprawa, na którą też chciałam zwrócić uwagę, a która w czasie prac komisji była bardzo podnoszona i na którą zwracano uwagę. Mianowicie jest rezerwa nr 8, w której przewidziane są środki na współfinansowanie projektów realizowanych z udzia-

łem środków europejskich. Natomiast w budżecie szkolnictwa wyższego są wprawdzie przewidziane środki na inwestycje, ale tych środków, jeżeli popatrzymy na te inwestycje, które są już kontynuowane i odejmiemy te środki finansowe, bo one muszą po prostu być skierowane do tych podmiotów, które te inwestycje już rozpoczęte realizują... Jeżeli popatrzymy na te środki, które pozostają, to pozostaje nam tam około 60.000 tys. zł. Na posiedzeniu Komisji zwracano uwagę – robili to zwłaszcza przedstawiciele szkolnictwa wyższego – że są już zapowiedziane, mają szansę pozyskać środki europejskie niektóre uczelnie, gdzie na wkład własny potrzeba około 20.000 tys. zł, więc praktycznie nie ma tam tych środków na ten wkład własny. Był więc taki wniosek, aby z tej rezerwy nr 8 wydzielić 200.000 tys. zł, utworzyć nową rezerwę w ramach tej rezerwy, czyli jak gdyby bilans całościowy by się nie zmienił, ale te 200.000 tys. zł byłoby przeznaczonych wyraźnie na współfinansowanie projektów w ramach środków europejskich na inwestycje w szkolnictwie wyższym. No, niestety, projekt ten nie został poparty przez większość członków komisji, niemniej jednak zwracam tutaj Komisji na to uwagę, czy by jednak w ramach tej rezerwy nr 8 nie wydzielić pewnej puli. Propozycja była taka, aby to było 200.000 tys. zł, a rezerwa ta liczy 6.500.000 tys. zł prawie że, czyli 200.000 tys. zł, które byłyby zagwarantowane na pewno na realizację projektów przy pomocy środków europejskich dla szkolnictwa wyższego. To tyle uwag odnośnie do pracy na posiedzeniu komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. W imieniu naszej Komisji koreferat wygłosi pan poseł Cichoń. Pierwotnie miała wygłaszać go pani poseł Leszczyna, ale ugrzęzła na lotnisku w Goleniowie. Z powodu mgły nie może przylecieć do Warszawy i w związku z tym musiała poprosić o zastępstwo. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, szanowni państwo, dyskusja o poziomie finansowania polskiej nauki toczy się nieprzerwanie od wielu lat, przy czym powszechne jest przekonanie, że wydatki na naukę to są wydatki o wyjątkowo wysokiej stopie zwrotu. To przekonanie nie tylko posłów, ale także przedstawicieli rządu.

Jeśli chodzi o rok 2013, wzrost wydatków na naukę może nie jest imponujący w stosunku do roku 2012, ale trzeba wziąć pod uwagę to, że rok 2012 w stosunku do poprzedniego roku 2011 był rokiem wzrostu skokowego, niespotykanego dotąd w historii naszego kraju. Gdyby podsumować nakłady czynione w ciągu ostatnich 5 lat, to wzrost nakładów na naukę w nominalnym ujęciu to ponad 50%, a gdybyśmy uwzględnili inflację, to realny wzrost wynosi na pewno ponad 25%.

Wydatki w części 28 – Nauka na rok 2013 zaplanowano w kwocie 6.458.000 tys. zł. Na te wydatki składają się wydatki w wysokości 5.059.000 tys. zł zawarte w załączniku nr 2 oraz wydatki budżetu środków europejskich, które stanowią 1.398.000 tys. zł, które się znajdują z kolei w załączniku nr 4 do projektu ustawy budżetowej. Dodatkowo po uwzględnieniu 250.000 tys. zł planowanych dla Funduszu Nauki i Technologii Polskiej preliminowane całkowite wydatki w części 28 – Nauka wynoszą 6.708.000 tys. zł.

Ważną dla finansowania nauki instytucją jest NCN jako agencja wykonawcza powołana do wspierania działalności w zakresie badań podstawowych. Przychodami centrum są dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań oraz na pokrycie bieżących kosztów i dofinansowanie inwestycji związanych z zarządzaniem zadaniami. Ponadto NCN uzyskuje także przychody z innych źródeł, w tym środki przekazywane przez krajowe i zagraniczne podmioty finansujące programy badawcze. Całkowite przychody NCN to jest 890.000 tys. zł (prawie 900.000 tys. zł).

Natomiast NCBiR to też agencja wykonawcza. Obie te agencje zostały powołane przez Sejm. Przypomnę, że NCBiR odpowiada za realizację zadań z zakresu polityki naukowej, naukowo-technicznej, innowacyjnej państwa. Pełni także funkcję instytucji pośredniczącej w programach operacyjnych Innowacyjna Gospodarka, Kapitał Ludzki, Infrastruktura i Środowisko. Przychodami NCBiR są przede wszystkim dotacje otrzymywane z budżetu państwa. NCBiR może także pozyskiwać przychody z innych źró-

deł, m.in. z komercjalizacji wyników prowadzonych badań, a także pozyskując środki w ramach międzynarodowych programów badawczych. W części budżetowej 28 – Nauka dla narodowego centrum zaplanowano w ustawie budżetowej na 2013 r. środki w wysokości 2.803.500 tys. zł, z tego 1.439.000 tys. zł (prawie 1.440.000 tys. zł) to są środki krajowe, a 1.364.000 tys. zł to są środki europejskie.

Jeśli chodzi o FNiTP, jest to taki fundusz celowy, który gromadzi 2% przychodów uzyskanych z prywatyzacji w roku budżetowym. To jest też fundusz, który odgrywa istotną rolę w finansowaniu polskiej nauki. On będzie miał w 2013 r. przychody na poziomie 107.000 tys. zł. Dodatkowo będzie dysponował także środkami pozyskanymi w latach poprzednich. Zakłada się, że ten stan środków pieniężnych na początku 2013 r. będzie wynosił 332.000 tys. zł, a w ciągu roku 2013 zaplanowano wydatki na poziomie 250.000 tys. zł. Te środki mają być przeznaczone na wspieranie inwestycji służących potrzebom badań naukowych i prac rozwojowych. Tych pieniędzy w stosunku do roku ubiegłego mimo niższych przychodów będzie więcej niż w roku 2012. Nominalny wzrost o 22% – warto zwrócić na to uwagę. To tyle, jeśli chodzi o część budżetową 28.

Przejdę teraz do części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe. Łączną wysokość wydatków w tej części zaplanowano w 2013 r. w kwocie 10.472.000 tys. zł. Na tę kwotę składają się wydatki ze środków budżetu państwa w wysokości 9.958.000 tys. zł oraz wydatki ze środków europejskich w wysokości 513.000 tys. zł. Dodatkowo zaplanowano tutaj także rezerwę celową w wysokości 907.000 tys. zł na zwiększenie wynagrodzeń pracowników szkół wyższych. Przypomnijmy, że rok 2013 to pierwszy etap podwyżek dla pracowników szkół wyższych. Sfinansowanie podwyżki z rezerwy wydaje się korzystnym rozwiązaniem, bo mamy tutaj formułę znaczonych środków i rzeczywiście te pieniądze trafią do pracowników szkół wyższych. Podwyżka średnia to jest 9,14%. Docelowo w ciągu 3 lat pracownicy szkół wyższych powinni zyskać ponad 30%, jeśli chodzi o ich wynagrodzenia. Wynagrodzenia powinny wzrosnąć o 30%. Warto też zwrócić uwagę na to, że wzrost nakładów jest istotny, jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe. Razem z rezerwą to łącznie ponad 6%. Warto zwrócić też uwagę na to, że to się dzieje w czasach, kiedy mamy do czynienia ze spadkiem liczby studentów.

Kolejna część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Tu 97% (prawie 98%) dochodów PKN będą stanowić wpływy ze sprzedaży polskich norm i wydawnictw własnych. Planuje się w sumie dochody na poziomie 9000 tys. zł. Dochody te będą niższe niż w roku 2012 o blisko 25%. To wynika z braku zainteresowania albo ze zmniejszenia zainteresowania kupnem tych drukowanych polskich norm. Nabywcy zagraniczni i krajowi ograniczają wydatki, w tym także na tego typu wydawnictwa. Wydatki ogółem, jeśli chodzi o PKN, wyniosą 33.000 tys. zł i utrzymają się wobec tego na poziomie roku 2012.

Kolejna część budżetowa – Polska Akademia Nauk. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 dotacja dla PAN wyniesie 77.600 tys. zł, a dotacja celowa 3525 tys. zł. Łączna kwota to jest ponad 81.000 tys. zł. Wobec tego w części 67 – PAN w budżecie znajdują się wydatki na poziomie przewidywanego wykonania w budżecie na rok 2012. Natomiast następują pewne przesunięcia środków w ramach rozdziałów – zmniejszenie, jeśli chodzi o działalność pomocniczych jednostek naukowych i jednostek organizacyjnych PAN przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków w pozostałych rozdziałach.

I ostatnia część – Oświata i wychowanie. Tutaj w 2013 r. wydatki będą wynosiły 42.625.000 tys. zł, czyli o 2,1% więcej od kwoty planowanego wykonania w roku 2012. Te wydatki stanowią – to warto podkreślić – 12,7% wydatków ogółem budżetu państwa. Ważną pewnie pozycją jest tutaj subwencja oświatowa, która stanowi prawie 93% wydatków planowanych w tej części budżetowej. Ta subwencja będzie wynosiła 39.511.000 tys. zł. Podkreślić też pewnie powinienem, że mimo wciąż malejącej liczby uczniów ta subwencja jest wyższa niż tegoroczna, a to w jakiejś mierze wynika też z faktu, że należało uwzględnić podwyżkę dla nauczycieli realizowaną jeszcze w roku bieżącym i jej konsekwencje, jeśli chodzi o rok przyszły.

Wszystkie części budżetowe omówione przeze mnie, czyli części 28, 38, 65 i 30, zostały pozytywnie zaopiniowane przez branżową komisję i zasługują na pozytywną opinię Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, otwieram dyskusję o opinii.

Poseł Maria Nowak (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym tylko jedną rzecz dodać jeszcze.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Nowak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jedną rzecz tylko chciałabym dodać jakby w odpowiedzi czy w uzupełnieniu na argument, jaki padł tutaj od posła wygłaszającego koreferat. Mianowicie o tym, że nakłady na szkolnictwo wyższe wzrosły o około 6%, a spada liczba studentów. Chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że liczba studentów spada, ale na uczelniach niepublicznych, czyli tam, gdzie bezpośrednio te uczelnie niepubliczne poza stypendiami nie uczestniczą jak gdyby w finansach przeznaczonych na szkolnictwo wyższe. Spada liczba studentów także na studiach zaocznych i wieczorowych na uczelniach publicznych, czyli tam mniej jest studentów, gdzie jeszcze uczelnie potrafiły w jakiś sposób pozyskać dodatkowe środki. To nie jest argument na to, że jest dobrze, ponieważ jest mniej studentów. Argument, oczywiście, dotyczący finansów. Chciałam to uzupełnić, żeby wziąć to także pod uwagę, że to nie jest tak, że liczba studentów maleje, więc są większe środki. Środki wynikające z wpływów, jakie miały uczelnie ze studentów studiów wieczorowych, też są mniejsze.

Jeżeli już jestem przy głosie, to jeszcze jedno zdanie. Komisja była bardzo podzielona, jeżeli chodzi o pozytywną opinię, ale przeważyła jednak decyzja za pozytywną opinią, choć było wiele uwag negatywnych, wiele uwag krytycznych i ważne, żeby to także wziąć pod uwagę, że nie jest tak dobrze, jak by to można było przypuszczać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to doprecyzowanie. Pani poseł, oczywiście, wiemy, że nie jest tak dobrze, jak można byłoby przypuszczać.

Poseł Maria Nowak (PiS) – spoza składu Komisji:

Z tego koreferatu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Mam nadzieję, że państwo są.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Są.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Padają tutaj, proszę państwa, różne liczby duże i jeszcze większe, a ja chciałabym wprost zapytać przedstawicieli MNiSW. Czy, zdaniem państwa, projekt budżetu na 2013 r. uruchomi skłonność absolwentów polskich uczelni do emigrowania za granicę? Czy raczej ją zwiększy, czy raczej zmniejszy? Czy państwo prowadzą analizy czynników, które taką skłonność generują, pobudzają? Pozwolę sobie przypomnieć państwu, bo czasem powołujemy się na poważne wypowiedzi autorytetów, że w 1998 r. papież Jan Paweł II wyraził przekonanie, że – cytuję – „podstawowym prawem człowieka jest życie we własnej ojczyźnie. Prawo to staje się skuteczne tylko wtedy, gdy stale kontroluje się czynniki, które popychają do emigracji”. A zatem, czy państwo stale kontrolują czynniki, które wypychają, popychają polską młodzież, absolwentów wyższych uczelni do emigracji?

Przy okazji jeszcze zapytam, czy zgodzą się państwo ze mną, że skłonność do emigracji w dużym stopniu jest uzależniona od przyjmowanej przez konkretnego absolwenta polskiej uczelni hierarchii wartości, ale przede wszystkim interesuje mnie odpowiedź na to pierwsze pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że kiedyś wybitny ekonomista Irving Fisher – to pan przewodniczący wie – napisał książkę pod tytułem „Iluzja pieniądza". My tutaj mamy do czynienia z iluzją procentu. Otóż, ten wzrost – pozorny wzrost – nakładów na naukę nie kompensuje tego zastoju, który był w latach poprzednich. To, po pierwsze.

A po drugie, to jest uwaga taka, że – niestety – mamy w Ministerstwie Finansów pewną niezdolność, nieumiejętność, nieświadomość nawet potrzeby przeprowadzenia zasadniczych zmian jakościowych. Chociaż trzeba powiedzieć, że tutaj aktualny skład ministerstwa nie jest pierwszym, który stoi wobec tego problemu, z którym sobie nie potrafi poradzić. Uważam, że poziom wynagrodzeń jest zasadniczym kryterium jakościowym, jeśli chodzi o nakłady na naukę. Już tutaj mówiłem o tym na poprzednim zebraniu naszej Komisji w odniesieniu do wynagrodzeń specjalistów wysokiej klasy dla Urzędu Patentowego, ale pamiętajmy, że ci, którzy zostają w nauce, to są na ogół najlepsi studenci. Pan koreferent tutaj mówił o 9%, o 30% w ciągu 3 lat. Młody pracownik naukowy zarabia 1200 zł. Dostaje takie wynagrodzenie na starcie netto. Wobec tego będzie miał 30% więcej, czyli o 360 zł więcej – 1560 zł. To nie jest poważne. To jest po prostu nieświadomość tego, czym jest, tak naprawdę, procent. Przecież ten procent w zależności od kwoty daje zupełnie inny przyrost, ale tu chodzi nawet nie o ten przyrost, tylko tutaj chodzi o to, że trzeba to jakościowo zmienić. Tu trzeba nie 30%, tylko trzykrotnego przyrostu, ale to jest minimum. Mniej zrealizowana wielokrotność wzrostu, ale mówi się nawet, że potrzeba cztero- czy pięciokrotnego wzrostu wynagrodzeń dla wysokiej klasy specjalistów, jakimi są naukowcy. To jest taki problem, że chciałem przypomnieć, że nie jest realizowana intencja ustawy o wynagrodzeniach w szkolnictwie wyższym. No, niestety, minister finansów, przy całym szacunku, bo lubię pana ministra finansów jako osobę, natomiast muszę tutaj z ubolewaniem stwierdzić, że nie ma... Jest pani minister, ale chciałem powiedzieć, że nie winię pani minister za to, tylko – niestety – ministra finansów, którego – jak powiedziałem – lubię, ale który nie potrafi przeprowadzić jakościowych zmian polityki gospodarczej w tej dziedzinie. Pozwolę sobie dać panu przewodniczącemu taki artykuł z ostatniego numeru „Świata Nauki". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne wypowiedzi? Pan poseł Szlachta, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że w roku 2013 przewidziane są podwyżki w szkołach wyższych, chciałem zadać pytanie panu ministrowi, czy ta podwyżka ma objąć tylko nauczycieli akademickich, czy mogą na nią liczyć również pozostali pracownicy szkół wyższych, czyli pracownicy naukowo-techniczni, badawczy, administracji, obsługi. Jak procentowo ta podwyżka miała być skonstruowana? Czy to jest w gestii rektora? Rektor dostanie określoną pulę i z tych 5% ma podzielić na wszystkie grupy pracowników? Czy jest to już do końca przemyślane i w jakim procencie te podwyżki będą realizowane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jeśli nie ma innych wypowiedzi, pytań, a nie widzę zgłoszeń, to poproszę pana ministra w takim razie o ustosunkowanie się do tych spraw, które zostały podniesione.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w zasadzie o pierwszych dwóch wypowiedziach mógłbym powiedzieć, że nie tyle dotyczą bezpośrednio MNiSW, ale – oczywiście – również się do tego ustosunkuję.

Czy projekt budżetu zwiększy czy zmniejszy skłonność absolwentów do emigracji? Powiedziałbym tak. Po pierwsze, w pewnym wymiarze emigracja absolwentów studiów wyższych jest rzeczą naturalną i nikt jej nigdzie na świecie nie postrzega jako zjawiska złego, ponieważ naturalne jest to, że ludzie o wysokim poziomie kwalifikacji szukają różnych możliwości realizacji swoich aspiracji. Często stają się pracownikami przedsię-

biorstw, korporacji działających w wymiarze międzynarodowym czy międzynarodowych zespołów naukowych i emigracja jest w gruncie rzeczy pochodną ich decyzji zawodowych. Nie jest sama w sobie decyzją o emigracji – jest po prostu pochodną podjętych decyzji i zrealizowanych aspiracji zawodowych.

Natomiast rozumiem, że panią poseł bardziej niepokoi kwestia ewentualnie tej emigracji, której nie da się wytłumaczyć tego typu sytuacją i powiedziałbym w ten sposób. Sam nie widzę bezpośredniego związku między wielkością nakładów na szkolnictwo wyższe a decyzjami dotyczącymi emigracji, bo to jest bardziej problem sytuacji na rynku pracy. Natomiast przewrotnie mógłbym powiedzieć tak, że być może łatwiej byłoby tych ludzi zatrzymać w kraju, gdybyśmy nie podnosili czy nie utrzymywali nakładów na szkolnictwo wyższe na takim poziomie, ponieważ wtedy być może byliby mniej wyposażeni w niezłe kwalifikacje, niezłe umiejętności pozwalające im na znalezienie szansy za granicą. Przy całym moim szacunku, ale tutaj bezpośredniego związku między jedną sprawą a drugą nie widzę.

Wydaje mi się, że ten budżet jest budżetem, który w obecnych warunkach makroekonomicznych pozwoli na realizowanie szkołom wyższym ich zadań na nie gorszym poziomie niż do tej pory. A z różnych sygnałów, które mamy, również z wyników ostatnich konkursów międzynarodowych wynika, że nasi absolwenci są naprawdę – nie wszyscy, bo oczywiście nie można twierdzić, że wszyscy, ale znaczna ich część – znakomitymi absolwentami i m.in. dlatego są zasysani również, mówiąc niezbyt ładnie, przez międzynarodowy rynek pracy.

Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź i uwagi pana posła Żyżyńskiego, to powiem w ten sposób. Oczywiście, i Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, i podkomisji dziękuję za bardzo wnikliwą, szeroką analizę naszych wspólnych – można powiedzieć – problemów. Natomiast ta dyskusja właśnie głównie dotyczyła – również na poziomie komisji i podkomisji – kwestii skali nakładów, a nie tego, jak zamierzamy te nakłady, którymi będziemy dysponować, wykorzystywać. Powiem w ten sposób. Możemy, oczywiście, dyskutować na temat tego, czy ten wzrost nakładów z ostatnich lat rekompensuje bądź nie wcześniejszy ich brak. Natomiast to, co zresztą pojawiło się w wypowiedzi pana posła koreferenta, jest to jednak w ostatnich latach wzrost znaczący. Rok 2012… Z przyczyn, których szerokie analizowanie akurat na poziomie tej Komisji byłoby z mojej strony co najmniej nie ma miejscu, bo wszyscy państwo są ode mnie wyposażeni – jak sądzę – w lepszą wiedzę w tym zakresie… Otóż, w obecnym warunkach ten budżet, jeśli chodzi o nakłady na naukę i szkolnictwo wyższe, jest budżetem po prostu – nazwijmy to tak – budżetem realistycznym.

Natomiast czy przewidywana podwyżka wynagrodzeń... Znowu można na to spojrzeć z dwóch punktów widzenia. Z jednej strony, pewno, że można by oczekiwać więcej. Natomiast, z drugiej strony, trzeba jednak uwzględnić to, że jest to jedyna grupa finansowana poprzez środki budżetowe, która może liczyć na aż tak znaczący wzrost wynagrodzeń w ciągu najbliższych trzech lat. To, oczywiście, będą – zwłaszcza w wypadku młodych naukowców – wynagrodzenia, które nie zawsze pozwalają, przynajmniej na początku kariery naukowej, na osiągnięcie dochodów, które by były postrzegane jako w pełni satysfakcjonujące, ale zakładam, że jest to pierwszy krok, który czynimy w tym zakresie. Na dodatek jest właśnie chociażby to, o czym była mowa w kontekście agencji wykonawczych, gdzie znaczna część grantów jest przeznaczona dla młodych naukowców, dla osób, które są na początku kariery naukowej. Zakładamy, że jest to również sposób na to, by ostateczne dochody tej grupy były nie tylko uzależnione od podstawowych wynagrodzeń. Natomiast jeśli chodzi o szczegóły związane z podwyżką, to powiem tylko tak. Rzeczywiście, podwyżka jest przewidziana z myślą o wszystkich pracownikach publicznych szkół wyższych finansowanych z tej części budżetowej, a więc nie tylko o nauczycielach akademickich. Zgodnie z zasadą autonomii szkół wyższych, rolą ministra nauki i szkolnictwa wyższego jest dokonanie pierwotnego podziału tych pieniędzy między poszczególne uczelnie. Natomiast w gestii władz uczelni – rektora, senatu i innych organizacji włączonych do dyskusji nad podwyżkami – jest podjęcie szczegółowych decyzji dotyczących tego, jak poszczególne grupy pracownicze będą w tych podwyżkach partycypowały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, może jeszcze proszę o odpowiedź na sprawy podniesione przez panią poseł Nowak, tzn. sprawy związane ze środkami w tych dwóch centrach – NCBiR i NCN.

Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

W kontekście tej dyskusji mogę powiedzieć tylko tyle, że jako resort przyjmujemy do wiadomości postulaty formułowane na poziomie Komisji. Władza ustawodawcza ma swoje kompetencje, natomiast ja, jako reprezentant władzy wykonawczej i jako reprezentant rządu, który przedkłada stosowne przedłożenie budżetowe, mogę powiedzieć tylko tyle, że te postulaty do nas dotarły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za te wyjaśnienia. Szkoda, że nie ma pani poseł Masłowskiej, bo zadała pytanie, na które pan odpowiedział dość wyczerpująco i ta odpowiedź do niej nie trafi, ale rozumiem, że...

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam. Mówiła, że musi iść na posiedzenie innej komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wiem. Na pewno ma jakiś ważny powód, dla którego jej nie ma. Natomiast szkoda, że nie usłyszała odpowiedzi. Jeżeli nie ma innych pytań – patrzę po członkach Komisji, ale nie widzę chętnych – to w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w częściach budżetowych, które wymieniałem na początku. Chcę powiedzieć, że oczywiście, jeżeli będą poprawki do budżetu w tych częściach budżetowych, to będziemy je zgłaszać na zakończenie cyklu posiedzeń budżetowych Komisji koło 28 listopada.

Przechodzimy do punktu drugiego, a mianowicie do omówienia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o częściach budżetowych 82, 83, 85. Poproszę o przedstawienie tej opinii posła referenta, przedstawiciela Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, panią poseł Domicelę Kopaczewską. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO – spoza składu Komisji):

Panie przewodniczący, może poczekamy minutę, jeśli pan pozwoli, tak?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. To goście, którzy już chcą się z nami rozstać, wychodzą. W związku z tym jeszcze kilka sekund. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na wspólnym posiedzeniu w dniu 6 listopada 2012 r. rozpatrzyły rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie, o którym przed chwilą mówił pan przewodniczący.

Część budżetowa 82 dotycząca subwencji ogólnych dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej wzbudziła szeroką, długotrwałą i dogłębną dyskusję, zarówno na wspólnym posiedzeniu komisji, jak i na posiedzeniu stałej podkomisji do spraw ekonomiki edukacji Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Zwracano uwagę przede wszystkim na to, iż w pierwotnej wersji projekt subwencji był wyższy od tego, który został w projekcie przedstawiony. W trakcie dyskusji powołano się na takie argumenty, iż pierwotna wersja zakładała większą liczbę uczniów-sześciolatków, którzy rozpoczęliby naukę w szkole. W związku z weryfikacją tej liczby również zmianie uległa wysokość subwencji oświatowej. Natomiast ogólnie wysokość subwencji oświatowej wzrosła w porównaniu do roku 2012 o 799.958 tys. zł, co stanowi 2,1%. Podkomisja do spraw ekonomiki na swoim posiedzeniu negatywnie zaopiniowała tę część budżetu. Natomiast koreferent na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zaproponował pozytywną opinię i do tej pozytywnej opinii przychyliły się obie komisje. W związku z tym przedkładam

Komisji pozytywną opinię obu komisji w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej.

Natomiast w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe 10, 11, 26, 37, 44, 49, 65, 72 i 76 szczególnej analizie i debacie poddano dwie rezerwy, tj. rezerwę 44 i rezerwę 76. Dotyczyły one m.in. środków na program „Bezpieczna szkoła", ponieważ w budżecie na 2013 r. wysokość tej subwencji uległa znaczącej zmianie, zmniejszeniu. Wynika to przede wszystkim z tego, że samorządy tę wielkość w roku 2012 wykorzystały tylko w wysokości 76.000 tys. zł. W związku z tym propozycja 100.000 tys. zł tej rezerwy na rok 2013 wydaje się odpowiednia i do wykorzystania. Natomiast jeśli chodzi o rezerwę 76, to jest rezerwa dotycząca zwiększenia dostępności wychowania przedszkolnego, zaplanowana w kwocie 320.000 tys. zł. Jest to nowa rezerwa, która ma skutkować w projektach również budżetu na 2014 r. Ma ona obowiązywać od września 2013 r. Poseł koreferent zaproponował do pozostałych rezerw, które wymieniłam, opinię pozytywną, do tych dwóch opinię negatywną. Obradujące wspólnie komisje przyjęły do wszystkich przedstawionych rezerw opinię pozytywną. W związku z tym taką opinię rekomenduję Komisji.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów, opinia w tym zakresie zaproponowana przez koreferenta została przyjęta przez obie komisje. Zwrócono w dyskusji uwagę na temat tego, iż wysokość środków, m.in. w zakresie kuratoriów oświaty i pozostałej działalności, gdzie realizowane są konkursy przedmiotowe dla uczniów wybitnie zdolnych, pozostaje na poziomie 2012 r., a oczekiwano by jej zwiększenia. Tak, jak już mówiłam przed chwilą, komisje rekomendują pozytywną opinię. W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, gdzie są finansowane przede wszystkim kolonie, obozy i inne formy wypoczynku dla dzieci i młodzieży, plan na 2013 r. przewiduje kwotę mniejszą niż w roku 2012, ale przeznaczoną tylko i wyłącznie na to zadanie, o którym przed chwilą powiedziałam. W trakcie dyskusji padł wniosek o opinię negatywną w tym dziale. Obradujące wspólnie komisje nie podzieliły tego stanowiska i przyjęły opinię pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. O przedstawienie koreferatu z ramienia naszej Komisji bardzo proszę pana posła Szlachtę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, część 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, jak już pani posłanka powiedziała, wywołała sporo dyskusji i emocji. Przypomnę, że na rok 2013 część oświatowa subwencji ogólnej wynosi 39.511.000. tys. zł. W stosunku do roku obecnego 2012 wzrost wynosi 2,1%. Kwotowo jest to blisko 800.000 tys. zł. Wzrost ten jest związany ze skutkami przechodzącymi na 2013 r. podwyżki wynagrodzeń nauczycieli o 3,8% wdrożonej od 1 września 2012 r., ze skutkami prognozowanych zmian w liczbie i strukturze awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz uwzględnieniem środków na finansowanie prac komisji egzaminacyjnych powoływanych przez jednostki samorządu terytorialnego w związku z awansem zawodowym nauczycieli. Po odliczeniu z części oświatowej subwencji ogólnej ustawowej rezerwy kwota ta została podzielona następująco: dla gmin w wysokości 23.700.000 tys. zł, dla powiatów 14.900.000 tys. zł oraz dla województw 800.000 tys. zł. Wzrost części oświatowej subwencji ogólnej tylko z tytułu skutków przechodzących na 2013 r. podwyżek wynagrodzeń nauczycieli nie jest dla samorządów prowadzących szkoły informacją zadowalającą. Samorządy od lat podnoszą problem niedofinansowania tych zadań, co często jest powodem podejmowania trudnych decyzji o likwidacji szkół. Rodzi się więc pytanie, czy nie należy znowelizować po 10 latach przepisów ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, które zawierają zasady ustalania części oświatowej subwencji ogólnej dla tych jednostek.

Przechodzę do kolejnej części, tj. części 83 – Rezerwy celowe. Łącznie na rezerwy celowe związane z oświatą i wychowaniem zaplanowano 1.292.231 tys. zł. Siedem rezerw celowych było planowanych już w latach poprzednich. Na 2013 r. zaplanowano

dodatkowo dwie nowe pozycje. Rezerwa 72 dotycząca środków przeznaczonych na uzupełnienie wydatków centralnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych prowadzących egzaminy zawodowe jest to kwota 4687 tys. zł. Wspomniana już przez koleżankę rezerwa 76 na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego jest w kwocie 320.000 tys zł. Rezerwy kontynuowane to rezerwa 10 zaplanowana w wysokości 20.000 tys. zł i tutaj mamy wzrost o 67% w stosunku do 2012 r. Jest to rezerwa na dofinansowanie kosztów podnoszenia jakości oświaty. Rezerwy 11 i 37 są na tym samym poziomie, co w 2012 r. Rezerwa 11 jest przeznaczona na stypendia prezesa Rady Ministrów i warto zwrócić uwagę, że kolejny rok stypendium to wynosi 258 zł miesięcznie, a więc praktycznie siła nabywcza tej kwoty maleje. Rezerwa 26 – dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego jest zaplanowana w wysokości 801.000 tys. zł i tu mamy wzrost o 58%. Rezerwa 44 na program „Radosna Szkoła" – tak, jak już pani poseł wspomniała – została zmniejszona w stosunku do roku minionego z 200.000 tys. zł do 100.000 tys. zł. Drastycznie zmniejszono rezerwę 65 – „Cyfrowa szkoła". W bieżącym roku 2012 była to kwota 50.000 tys. zł, a zaplanowano kwotę 2000 tys. zł. Mają to być środki na zakończenie zadań związanych z realizacją tego programu. Rodzi się więc pytanie, czy proces cyfryzacji szkół zostanie tymi szczątkowymi środkami zakończony, czy też zadanie to zostanie skierowane na samorządy.

Proszę państwa, część 85 to są budżety wojewodów. Dział 801 – Oświata i wychowanie. Wydatki zaplanowane na 2013 r. to kwota 177.100 tys. zł, co stanowi wzrost o 3,2% w stosunku do 2012 r. Kuratoria dostaną około 150.000 tys. zł, co oznacza zmniejszenie nakładów o 0,6%. Więcej środków przeznacza się tutaj na dokształcenie nauczycieli. Tu jest wzrost z 6000 tys. zł do 13.600 tys. zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to powiem króciutko, że w tabeli zostały przedstawione średnie wynagrodzenia w kuratoriach oświaty i tutaj mamy bardzo dużą dyspersję rozkładu tych średnich. Na przykład, w województwie dolnośląskim jest to kwota 2631 zł, a w województwie śląskim – ponad 4000 zł. Przy okazji wykorzystam to wystąpienie i zapytam, z czego wynikają te duże różnice średnich płac w kuratoriach? Proszę państwa, i dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Wojewodowie dostaną o 15% mniej aniżeli w 2012 r. Mamy tutaj spadek z 29.600 tys. zł do 25.200 tys. zł w tym roku. Są to środki na wypoczynek dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży. Niepokoi fakt oszczędzania na wypoczynku dzieci i młodzieży. Dotyczy to przecież młodzieży z rodzin niezamożnych. To zmniejszenie oznacza dalsze ograniczenie możliwości wypoczynku uboższej grupy dzieci i młodzieży. Tak w skrócie chciałem się odnieść do tych części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Chciałem tylko zapytać, do kogo kierował pan te pytania w trakcie swojej wypowiedzi.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do przedstawiciela resortu edukacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy jest na sali przedstawiciel kierownictwa resortu oświaty?

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej Arkadiusz Jarkiewicz:

Panie przewodniczący, przedstawicieli kierownictwa resortu nie ma z uwagi na inne obowiązki, w tym m.in. prezydencyjne spotkanie na Cyprze. Jesteśmy jako przedstawiciele ministerstwa upoważnieni do reprezentowania stanowiska rządu w stosownej...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To ja mam taką propozycję wobec Wysokiej Komisji, żebyśmy zawiesili omawianie części budżetowych w tym zakresie. Poproszę przedstawicieli resortu o to, żeby przekazali pytania zadane przez pana posła referenta i koreferenta. Poprosimy o odpowiedź na kolejnym posiedzeniu. Wyznaczymy termin w przyszłym tygodniu. Jeśli nie ma innych uwag w tej sprawie, to w takim razie...

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Odkładamy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, odkładamy to posiedzenie, czyli, innymi słowy, nie stwierdzam zakończenia omawiania części budżetowych wchodzących w zakres kompetencji Ministerstwa Edukacji Narodowej. Stwierdzam zakończenie tego punktu i zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.